

## **Annexe 2**

### **Extraits pertinents des demandes d'accès à l'information**



Dossier : A-2015-05  
Le 19 Août 2015

Madame Lorraine Caron  
1705 Rue du Bordeaux  
Saint-Lazare (Québec) J7T 2C1

**Demande présentée en vertu de la *Loi sur l'accès à l'information***

Madame,

La présente est en réponse à votre demande de renseignements présentée en vertu de la *Loi sur l'accès à l'information* (Loi) et reçue par l'Office national de l'énergie en date du 19 juin 2015, dans laquelle vous demandiez une copie des dossiers suivants :

*Toutes les lettres, courriers électroniques, comptes-rendus de rencontres, comptes-rendus d'appels téléphoniques et toutes autres correspondances entre le personnel de l'ONÉ et le personnel de la société Enbridge, incluant les ébauches de documents qui ne font pas partie du domaine public, entre 2012 et 2015 inclusivement, au sujet de l'opportunité de réaliser des essais hydrostatiques sur les portions existantes de la canalisation 9.*

Vous trouverez, ci-joint, les dossiers colligés en réponse à votre demande. Veuillez prendre note que certaines parties des dossiers joints ont été retranchées, conformément aux paragraphes 19(1), 21(1)(a) et (b) de la *Loi*.

Pour toute question, veuillez communiquer avec Philippe Ouellette, par téléphone au 403-299-3682 ou, sans frais, au 1-800-899-1265, ou par courriel, à [Philippe.Ouellette@neb-one.gc.ca](mailto:Philippe.Ouellette@neb-one.gc.ca)

Veuillez agréer, Madame, mes salutations distinguées.

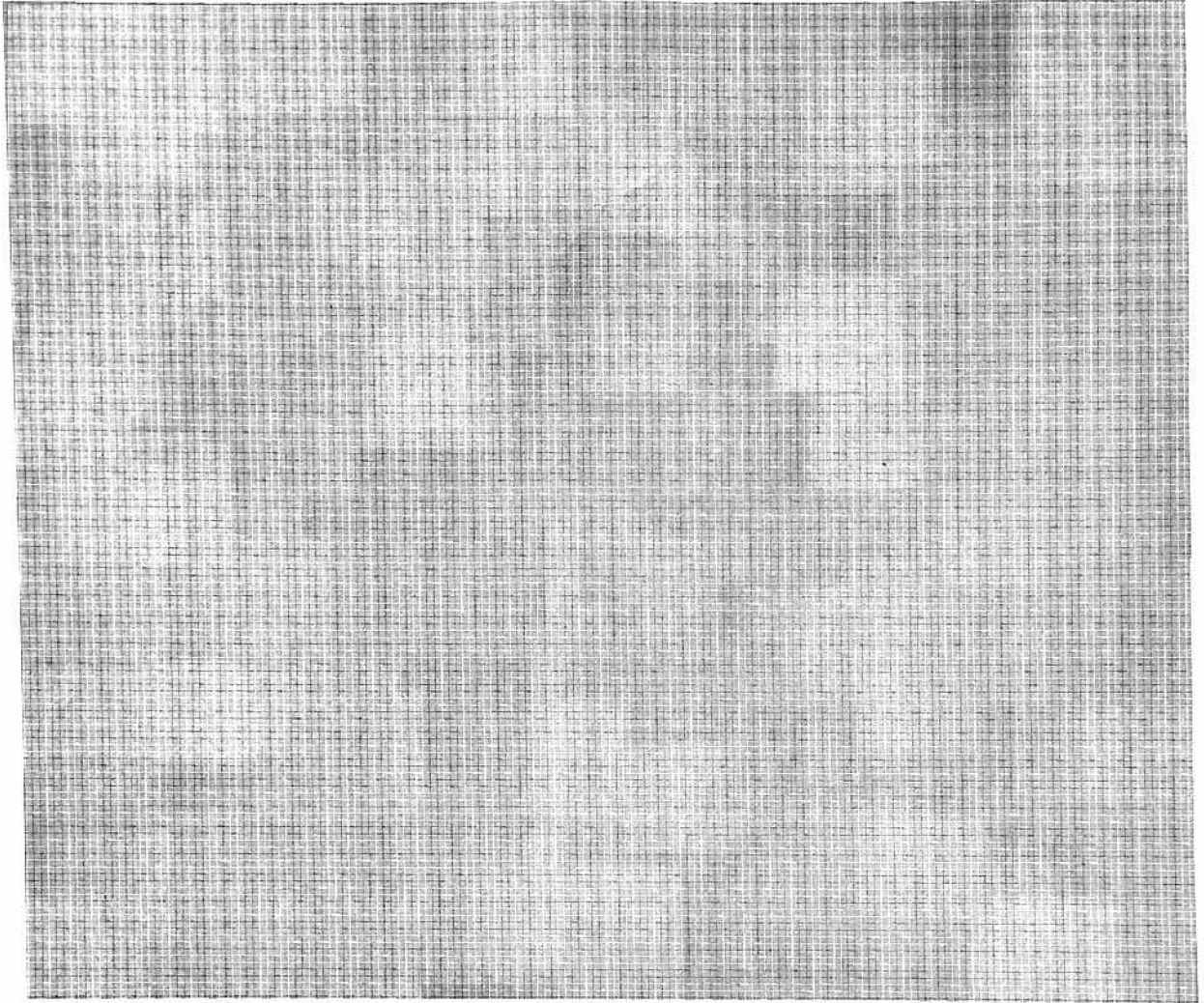
La coordonnatrice de l'accès à l'information et de la protection des renseignements personnels,

pour Sheri Young

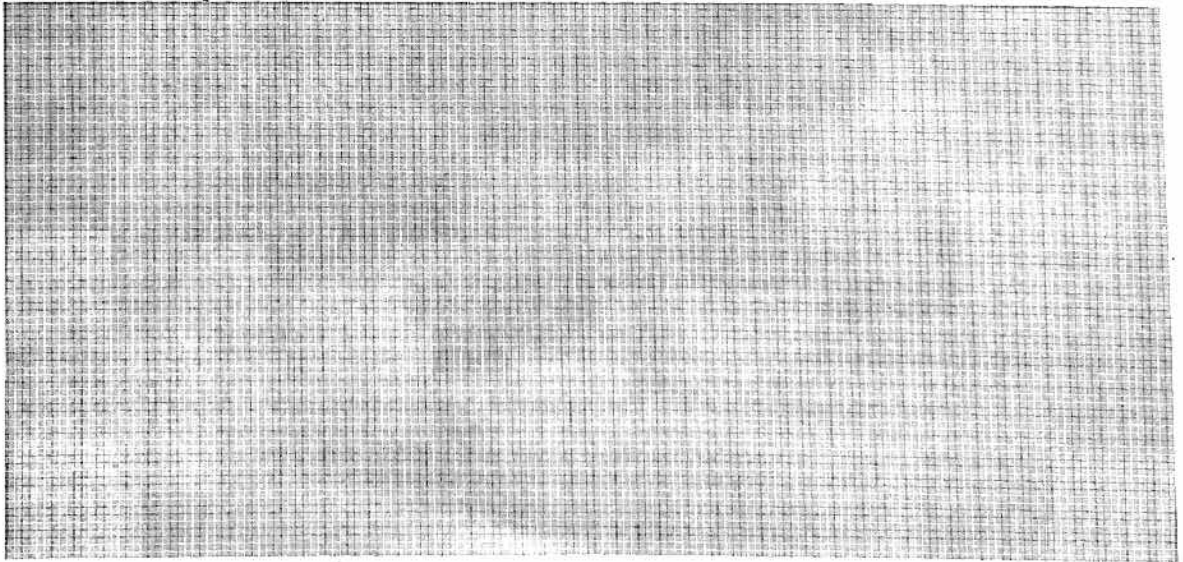
s.19(1)

s.21(1)(a)

s.21(1)(b)



**2) Re: Line 14 Spike Test**

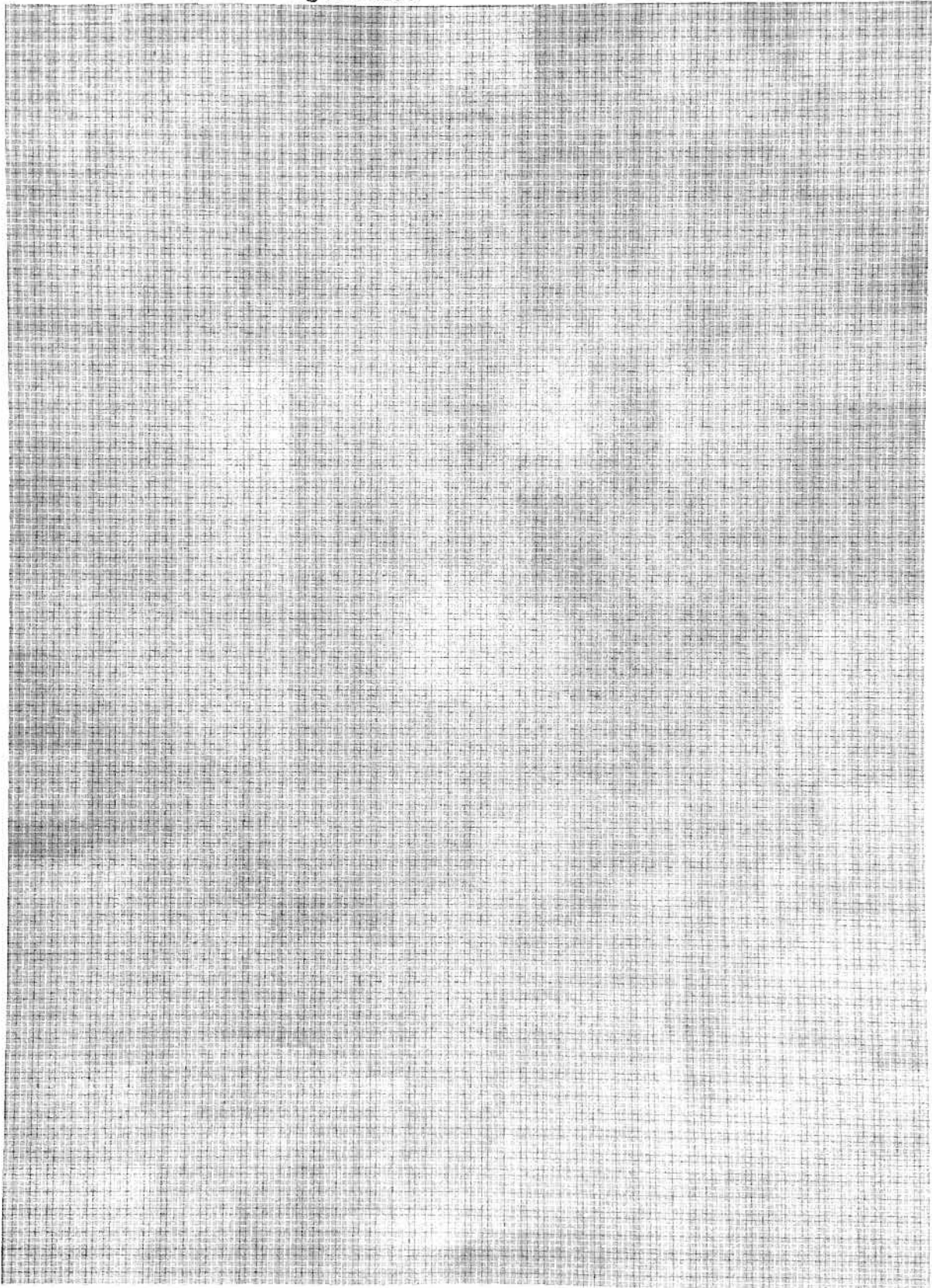


s.19(1)

s.21(1)(a)

s.21(1)(b)

**4) Re: Value of Hydro-testing on Line 9**





**Enbridge Line 9 LTO Assessment Meeting – Action Items**  
**13<sup>th</sup> March, 2015 (10am – 3pm)**  
**Chairperson: Iain Colquhoun**

**Attendees:**

*NEB:* Iain Colquhoun (Professional Leader/Chief Engineer, Technical Excellence Team)  
 Adrian Luhowy (Technical Specialist/Engineer, Line 9B Operations Project Manager)  
 Amadou Sangare (Engineer, Line 9 Operations Project Manager)  
 Joe Paviglianiti (Technical Leader/Engineer)  
 Doug Ochitwa (Technical Specialist)  
 Ashley Valberg (Admin Assistant)

*Enbridge:* [REDACTED] (Director, Integrity Systems)  
 [REDACTED] (Director, Integrity Programs)  
 [REDACTED] (Senior Manager, Integrity Assessment)  
 [REDACTED] (Senior Manager, Integrity Planning)  
 [REDACTED] (Manager, LP Mainlines Integrity)  
 [REDACTED] (Senior Engineer, LP Pipeline Integrity)  
 [REDACTED] (Project Manager, Line 9)  
 [REDACTED] (Senior Analyst, Regulatory Affairs)  
 [REDACTED] (Senior Manager, Risk Management)  
 [REDACTED] (Senior Manager, Emergency Response)  
 [REDACTED] (Director, Risk Management)

**Action Items:**

- 1) There was an IPC reference in the EA – Enbridge staff will locate this reference and provide the information to the NEB.
- 2) More information on Line 14's spike test was requested by Iain, specifically related to it being 100% SMYS and how long it took (30 minutes was mentioned).
- 3) More information and justification will be provided by Enbridge regarding the 10E-05 number, specifically regarding what units it relates to.
- 4) Enbridge mentioned that hydro-testing may be contributing to crack growth – the NEB requested clarification and supporting documentation.
- 5) The NEB requested calculations of PDF for the false negatives reported on Line 9, specifically the probability of one occurring under 1.25.
- 6) Enbridge will demonstrate data and supporting documentation indicating why they "have confidence" in the crack tool and overall ILI model. This was following a lengthy discussion on how best to present materials to the NEB's Board.
- 7) Joe indicated that in a table on page 33, Enbridge demonstrated corrosion and crack growth rates that were lower than shown industry averages. Enbridge will provide information about how they calculated their own corrosion and crack growth rates.
- 8) There was a unique constant (C) mentioned in the EA which related to base metal and weld values and fatigue life. The NEB requested further information about this constant.
- 9) 162 digs were planned and abandoned and the NEB would like more information about the context and circumstances surrounding these digs.
- 10) Enbridge will determine and present lessons learned from outliers.